

Oversigt over høringsvar og forvaltningens bemærkninger

Planens nr. / projektets navn	Forslag til kommuneplantillæg nr. KP17-214-006 og lokalplan nr. 1086 med miljørapport og miljøkonsekvensrapport
Høringsperiode	7. november 2018 – 3. januar 2019

Nr.	Afsender	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
1	Haubro Sogns Beboerforening	<p>1. Lugtgener i Havbro. Med den angivne beliggenhed på anlægget vil en "normalvind" fra SV være lige ind over Havbro by. En lugtgenhed er en svær størrelse at forholde sig til, men én ting er grænseværdier, - én anden er hvad der er til at leve med i vores hverdag.</p> <p>2. Øget trafikale belastning igennem Havbro og ikke mindst via Vadgårdsvej/Villavej/Elevvej. Det nævnes i rapporten, at Vesthimmerland Biogas vil henstille til at disse veje ikke bliver brugt – og helt bliver lukket for tunge køretøjer – hvilket vil være den rigtige løsning uanset anlæggets tilblivelse eller ej.</p> <p>3. Anlægget vil kunne ses fra en meget stor del af området (25 meter højt anlæg og med skorstene på op til 60 meter). Og selvom de forskellige fotovinkler i bilagene til miljørapporten kan virke både forregnede og delvis forkerte, så viser de jo med alt synlighed, i hvor stort et område at anlægget vil kunne "beskues". Haubro's naturskønne områder med den gamle banesti ud til Trend Å vil også blive beskæmmet af et biogasanlæg med denne placering.</p> <p>4. Trend Å, er et såkaldt § 3 område, hvor vi tidligere har fået at vide, at man nærmest intet må foretage sig af ændringer uden at spørge først. Nu får dette område anlægget som en af de nærmeste naboer. Hvorfor så passe på et sådan område, hvis man alligevel "ødelægger dets værdi" med et sådan anlæg?</p>	<p>1.1 Vurderingen af lugtgener er lavet på baggrund af OML-beregninger med lugtværdier fra et lignende biogasanlæg i drift, og modellen tager højde for de danske vind- og vejrforhold. Miljøstyrelsens lugtvejledning fastsætter den vejledende grænseværdi for lugt i boligområder til 5-10 lugtgenheder/m³. Kommunen har krævet, at anlægget skal overholde 5 lugtgenheder til boligområder. OML-beregningen viser, at Havbro (nærmeste boligområde) maksimalt vil blive belastet med 3 lugtgenheder. Der er således en god margin op til kommunens skrappe krav.</p> <p>1.2. Der er flere muligheder for at begrænse eventuelle trafikgener. Kommunen vil løbende vurdere om der skal foretages tiltag, når anlægget kommer i drift. Vi kan f.eks. lave flere trafikchikaner og sætte hastigheden til 40 km/t inde i byen. Pt. er vi i gang med at undersøge konsekvenserne af at forbyde gennemkørsel af tunge transportere i Havbro på Vadgårdsvej, Villavej og Elevvej.</p> <p>1.3. Anlægget er stort (det lokalplanlagte område er knap dobbelt så stort som det bebyggede område på naboejendommen mod øst), den ansøgte skorsten er høj (for at reducere lugtgenerne for de omkringboende), og det vil kunne ses i en stor del af området. Men det intensivt dyrkede agerlandskab har så stor rummelighed, at anlægget ikke vil bryde landskabets karakter. Anlægget vil primært bestå af bygninger, som også anvendes i det moderne landbrugsbyggeri – f.eks. vil en væsentlig del bygningsmassen – og den del af anlægget, der vender ud mod omverdenen - bestå af køresiloer, lagerhal og gyllebeholdere. For at indpasse anlægget i landskabet er der i lokalplanen bestemmelser om læhegn, vold samt farve- og</p>

			<p>materialevalg. Farven på tanke og bygningselementer er valgt på baggrund af tidligere erfaring, hvor disse farver er medvirkende til at anlægget vil virke mindre dominerende og går mere i ét med jord og himmel. Farven på anlægget vil variere (ligesom møllerne) afhængigt af sollys og kan optræde med mere eller mindre grå nuancer.</p> <p>Visualiseringerne i rapporterne viser anlægget fra forskellige vinkler. Fotovinkel 4-9 er udvalgt på baggrund af bemærkninger i fordebatten. Her udtrykte mange bekymring for udsigten fra Havbro og fra banestien.</p> <p>1.4. Naturen ved Trend Å er beskyttet. Det betyder, at naturens tilstand ikke må ændres/påvirkes negativt. Biogasanlæggets miljøbelastning er så begrænset (f.eks. er ammoniakfordampningen fra anlægget væsentligt lavere end fra de omkringliggende husdyrbrug), og anlægget ligger så langt fra åen, at det ikke vil påvirke naturens tilstand.</p>
2	Elna og Ove Olsen	<p>1. Beregninger af lugten fra selve anlægget kan ledes derhen, hvor ansøger gerne vil have dem.</p> <p>Gener fra lugt uden for anlægget og ved kørsel med diverse produkter Disse gener er tillige ikke målbare, hvilket er virkelig foruroligende.</p> <p>Lugt består af ammoniak, svovlbrinte og kvælstofilte, der er skadelige for mennesker.</p> <p>2. Det bør kræves, at trafik til og fra et evt. biogasanlæg på Holmevej skal foregå uden om Haubro by.</p> <p>Den øgede trafik på Holmevej vil forårsage lange køer på den vej, indtil den øvrige trafik finder alternative ruter.</p> <p>Af- og tilkørselsveje til et evt. anlæg skal være så lange, at den af- og tilkørende trafik ikke generer den øvrige trafik ved opbremsning og igangsætning.</p> <p>3. Der står ikke hvornår volde og beplantning skal stå færdige. Sæt dato på, hvornår udenoms arealerne skal være færdigetablerede.</p>	<p>2.1. Lugtberegningerne er lavet i overensstemmelse med gældende vejledninger fra Miljøstyrelsen. Se desuden svar 1.1</p> <p>I miljøgodkendelsen stilles der vilkår, som begrænser de diffuse lugtgener.</p> <p>Udledningen fra anlægget skal overholde Miljøstyrelsens kravværdier til de aktuelle stoffer.</p> <p>2.2. Kommunen har ikke hjemmel til at bestemme, hvilke offentlige veje virksomheden eller virksomhedens leverandører skal anvende. Se desuden svar 1.2.</p> <p>Holmevej er en af kommunens A-veje. På disse veje skal den tunge trafik i videst mulig omfang kanaliseres ud på, både fordi vejene er dimensionerede til det, men også fordi A-vejene er de bredeste veje, som bedst kan klare afviklingen af tung trafik.</p> <p>Der er målt 3.365 biler/døgn på Holmevej, heraf er 200 tunge køretøjer. Normalt er der 10 % tung trafik på en trafikvej som Holmevej. Så selv inklusiv de 2*72 tunge transporter i perioder med spidsbelastning, vil der ikke være mere tung trafik, end det der kan forventes på en vej som Holmevej.</p> <p>På stedet vil der blive etableret fuldt kanaliseringsanlæg – svingbaner til begge sider – således trafiksikkerheden ved anlægget er tilgodeset på den bedst mulige måde.</p> <p>2.3. Jf. § 10.1 i lokalplanen må anlægget ikke tages i brug før jordvolden er etableret, og beplantningsbæltet er påbegyndt etableret. Beplantningsbæltet skal være færdigetableret senest 6 mdr. efter ibrugtagning.</p>
3	Henrik Degn	<p>1. Der er ikke taget højde for vind- og vejrforhold i lugt lugtberegningerne.</p>	<p>3.1 Se svar 1.1.</p> <p>Den kumulative påvirkning af lugt fra de omkringliggende</p>

		<p>Der er ikke taget højde for, hvor miljøpåvirket Havbro by er i forvejen af lugt. Hvor mange personer er der i et lugtpanel?</p> <p>2. Der er ikke taget stilling til, hvad de trafikale konsekvenser vil være, kun skrevet at man må løse dem, når anlægget er der.</p> <p>3. Alternative placeringer. Det giver meget mere mening at placere biogasfabrikken i tilknytning til landmandens egen gård i Gislum, ved landmandens anden gård i Lille Binderup ud mod hovedvej A13, i Skive eller ved Motorvejen. Den rigtige placering ville være langs gasledningen fra Løgstør-Haverslev, i tilknytning til en stor vej og i så tyndt befolket område som muligt; altså ikke i nærheden af nogen bysamfund og så tæt på leverandørerne til Fabrikken som muligt</p> <p>4. Anlægget vil medvirke til at stoppe udviklingen af Havbro</p> <p>5. Plangrundlaget er udarbejdet af ansøger selv. Hele redegørelses grundlaget beror næsten udelukkende på vurderinger og ikke konkret viden bl.a. om biogasanlægget i Aarhus.</p>	<p>husdyrbrug er vurderet i miljøvurderingen og miljøkonsekvensrapporten. Et lugtpanel skal bestå af minimum 6 personer i alderen 18-50 år med normal lugtesans.</p> <p>3.2 Der er redegjort for interne transportveje, ind- og udkørselsforhold samt anlæggets trafikale merbelastning af området. Endeligt de forventede primære transportveje angivet. Se desuden svar 1.2 og 11.1.</p> <p>3.3 Se svar 7.A.2 & 3. Landmanden i Gislum er ikke den eneste landmand bag og med interesse i biogasanlægget, vejene i Gislum er ikke dimensionerede til tung trafik, og endeligt er der meget langt fra Gislum til nærmeste MR-station/naturgasnettet. En placering i Lille Binderup, langs motorvejen eller i Skive er ikke alternativer, kommunen kan tage stilling til. Endeligt er en placering i tilknytning til Aggersundvejen kraftigt udfordret af vejdirektoratets adgangsbegrænsninger.</p> <p>3.4 Kommunen vurderer, at biogasanlægget ikke vil medføre væsentlige gener i Havbro, og således ikke stoppe byens udvikling.</p> <p>3.5 Plangrundlaget er udarbejdet af ansøgers konsulent i samarbejde med kommunen. Kommunen har gennemgået alt materiale med inddragelse af den fornødne ekspertise og i fornødent omfang indhentet yderligere oplysninger fra ansøger – bl.a. til opfyldelse af de krav til ansøgningen, der blev fastlagt i forbindelse med fordebatten. Miljøvurderingerne er sket på baggrund af konkret viden (bl.a. viden om og målinger på et lignende anlæg i drift) og i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledninger.</p>
4	Lone Nielsen	<p>1. Anlægget vil skæmme i landskabet, og ødelægge min udsigt.</p> <p>2. Øget transport på Holmevej; trafikikkerhed og -støj</p> <p>3. Ejendomsværdiforringelse</p>	<p>4.1 Se svar 1.3.</p> <p>4.2 Se svar 2.2. Det kan ikke afvises at den tunge trafik til biogasanlægget vil give mere trafikstøj i de 2-3 uger 2-3 gange om året ved høst (spidsbelastning). Støj opfattes vidt forskelligt. Den generelle baggrundsstøj stammer fra dækkene, og den bliver kraftigere jo hurtigere der køres, så her vil personbilerne dominere fordi de er langt flere og kører lidt hurtigere. Motorer fra tung trafik og grovprofilerede dæk giver også et vist bidrag.</p> <p>4.3 Kommunen skal/må/kan ikke tage hensyn til evt. faldende huspriser. Det er en civilretslig sag.</p>
5	Anette Borup Fristrup	<p>1. Infrastrukturen på Holmevej er slet ikke bygget til yderligere pres på vejen. Der kommer øget trafikstøj fra Holmevej</p>	<p>5.1 Se svar 2.2 og 4.2</p>

6	Havbro Friskole	<p>1. Trafiksikkerhed på Vadvårdvej</p> <p>2. Lugtgener i området omkring Havbro</p> <p>3. Støjgener i området omkring Havbro</p>	<p>6.1 Se svar 1.2</p> <p>6.2 Se svar 1.1</p> <p>6.3 Miljøgodkendelsen indeholder vilkår om hvor meget støj der må være fra biogasanlægget (selve anlægget og de interne transporter). Vilkåret er fastsat ud fra Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser.</p>
7	Danmarks Naturfredningsforening	<p>A. Vedrørende kommuneplantillægget:</p> <p>1. Det svigter tilliden til planprocessen, at der ikke tages udgangspunkt i arealer udlagt til biogasanlæg i KP17.</p> <p>2. Biogasanlæggets visuelle påvirkning af det åbne landskab vil være massiv. Derfor bør anlægget placeres i tillknytning til anden industri i et eksisterende industriområde, fx. i Farsø eller Aars.</p> <p>3. Det ikke i sig selv et argument for en placering i det åbne land, at anlægget er landbrugsrelateret.</p> <p>4. Formuleringen i forslaget til kommuneplantillægget side 11 er urealistisk. Et industrianlæg af det foreslåede omfang og med de planlagte skorstens- og bygningshøjder kan ikke afpasses afdæmpet ind i det nære omgivende miljø, og anlægget kan ikke udformes i overensstemmelse med områdets bygningskultur.</p> <p>5. Biogasanlægget vil i følge planmaterialet overholde støj- og lugtkrav, der i forvejen er gældende i industriområdet i Farsø. Støj- og lugtgener kan derfor ikke være et argument mod en placering i Farsø.</p> <p>6. En øget trafikbelastning kan heller ikke være et argument for at placere biogasanlægget i det åbne land. Udlagte industriområder, for eksempel i Farsø, er i forvejen planlagte med gode trafikforbindelser for tung trafik.</p> <p>Andre alternative placeringer af biogasanlægget er end ikke overvejede i planmaterialet. De besluttende politikere gives derfor ikke nogen reel valgmulighed med hensyn til placeringen af anlægget.</p> <p>B. Vedrørende lokalplanen:</p> <p>1. Arealet bør være større for at give plads til udvidelser, herunder oplag af afgasset gylle, der ikke umiddelbart kan transporteres til aftagerne.</p> <p>Lokalplanforslaget forbyder oplag af færdigbehandlet, afgasset</p>	<p>7.A.1 I kommuneplanen står der i retningslinje 2.1.5, om arealudpegningen for biogasanlæg: <i>"Arealudpegningen viser forslag til egnede områder til fælles biogasanlæg, ift. screeningen, foretaget af biogasrejseholdet. Dette betyder at et fælles biogasanlæg kan etableres udenfor områderne. Det vil være op til en vurdering fra sag til sag."</i></p> <p>I dette tilfælde har vi vurderet, at den ansøgte placering egner sig godt til at etablere et biogasanlæg. De tre primære årsager er,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En placering langs Holmevej, som er en større landevej gearret til tung trafik 2. En central placering tæt på mange potentielle leverandører af biomasse 3. En placering tæt på MR-station, hvor biometanen kobles direkte på gasnettet <p>7.A.2 & 3 Vi har som Kommune et ansvar for at få omlagt vores energiforsyning til vedvarende energi. Da et biogasanlæg er en stor investering, der tjener til denne omstilling, kan vi ikke suverænt bestemme, hvor anlægget skal placeres.</p> <p>Med andre ord findes der ikke en alternativ placering. Forbyder vi denne placering, så realiseres det planlagte biogasanlæg formentligt ikke i Vesthimmerlands Kommune. Vedrørende den visuelle påvirkning, se svar 1.3.</p> <p>7.A.4 Denne bestemmelse i kommuneplantillægget er udmøntet i lokalplanen i form af regulering af bebyggelsens udseende (§8.1) og krav om afskærmende beplantning (§9.3). Bebyggelsen skal fremstå som en helhed i grålige farver, og der må ikke anvendes blanke reflekterende materialer. Eksisterende afskærmende beplantning skal bevares, og der skal plantes ny afskærmende beplantning langs øvrige sider af området. Miljørapporten indeholder visualiseringer af anlægget, så vedtagelsen af planerne sker på et oplyst grundlag om anlæggets visuelle påvirkning af landskabet.</p> <p>7.A.5 Grænseværdierne for hvor meget en virksomhed må støje og lugte inde hos naboen er lavere i byerne end på</p>

	<p>gylle, der ikke umiddelbart kan returneres til leverandørerne. Dette vil medføre behov for ekstern opbevaringskapacitet. Planprocessen mht. eksterne opbevaringsanlæg bør indgå i den igangværende planproces, da der er tale om en helhed.</p> <p>2. Kravene til udendørs <u>belysning</u> bør være mere specifikke.</p> <p>3. Sikringsanlægget (jordvold) bør udføres, så udslip i værst tænkeligt tilfælde undgås.</p> <p>4. Den planlagte opsamlingstank til belastet overfladevand har langt fra tilstrækkelig kapacitet.</p> <p>Belastet overfladevand bør håndteres efter de regler, som gælder for udbringning af almindelig gylle.</p> <p>5. De tilladte bygningshøjder og den fysiske udformning vil udgøre en betydelig visuel belastning i det åbne landskab.</p> <p>De i forslaget til kommuneplantillægget side 11 stillede krav til anlæggets afdæmpede indpasning i området skal også stilles i lokalplanen.</p> <p>6. Der bør foretages en egentlig fysisk undersøgelse af forekomsten af Bilag IV-arter inden for det område, der bliver påvirket af lugt, støj, lys og transport.</p> <p>7. Vesthimmerlands Biogas ApS, der er et selskab med begrænset ansvar, bør stille økonomisk garanti for fjernelse af anlægget ved lukning.</p> <p>C. Vedrørende miljørapport og miljøkonsekvensrapport:</p> <p>1. Kapaciteten på 300 m³ til opbevaring af belastet <u>overfladevand</u> er utilstrækkelig.</p> <p>Belastet overfladevand bør håndteres efter reglerne for gyllehåndtering.</p> <p>Spildevand fra vask af lastbiler, anhængere, traktorer og landbrugsvogne vil i praksis altid indeholde en vis mængde mineralolie, hvorfor der bør installeres olieudskiller.</p> <p>Der mangler en redegørelse for, hvordan det brugte - og dermed belastede - vand håndteres. Der bør stilles betydeligt mere præcise krav til håndteringen af belastet overfladevand og spildevandet fra driften.</p>	<p>landet. Og afstanden mellem industriområderne er de nærmeste beboelsesområder i Farsø er ikke stor nok til, at anlægget vil kunne overholde lugtgrænseværdierne (lugten når ikke at blive tilstrækkeligt fortyndet).</p> <p>7.A.5&6 Argumentet for at placere anlægget ved Holmevej er, at der er investorer, der ønsker at etablere et biogasanlæg her, og at vi i Vesthimmerland Kommune vurderer, at dette er en velegnet placering for et biogasanlæg.</p> <p>Ved nærmere undersøgelse vil der ganske givet findes andre lokationer, der også kunne være velegnet til at placere et biogasanlæg.</p> <p>Da det ikke er en kommunal placering kan vi ikke give politikkerne valget mellem forskellige mulige placeringer af biogasanlægget. Valget ligger mellem et biogasanlæg ved Holmevej 78 eller ingen biogasanlæg i denne omgang.</p> <p>7.B.1 Arealet udbygges ikke fuldt ud. Lokalplanens § 9.1 præciseres, så der ikke er tvivl om, at der er mulighed for opbevaring af afgasset biomasse indenfor planområdet.</p> <p>7.B.2 Der er sat specifikke krav til belysningen i § 6.6, bl.a. at belysningen skal være nedadrettet og der er sat en maksimal lyspunkthøjde.</p> <p>7.B.3 Det præciseres i § 9.2 og i bilag 2 i lokalplanen, at der skal etableres både vold og beplantning mod vest og nord. Miljøgodkendelsen indeholder desuden vilkår til sikring mod udslip - bl.a. højde på volden, hældning ind mod anlægget ved ind-/udkørslerne og 10-årig kontrol af beholderne. Endeligt bliver volumen af sikringsanlægget så stort, at det kan rumme indholdet af den største beholder (worst-case) uden problemer.</p> <p>7.B.4 Der er regnet på og redegjort for opsamling af overfladevand. Tanken opsamler vand fra vej, pladsen foran hallen samt plansiloerne. Herfra kan vandet enten ledes til procestanken eller lagertanken, eller det kan blive sprinklet ud på landbrugsjord. Der vil således være mulighed for daglig udpumpning. Derudover er tanken indrettet sådan, at vandet kan by-passes (som ovenfor beskrevet) ved meget kraftigt regnskyl. Endeligt indeholder miljøgodkendelsen vilkår til dimensionering og indretning af udsprinklingsanlægget, så det etableres og benyttes i overensstemmelse med anvisningerne i landbrugets byggeblad. Biogasanlægget er omfattet af husgødningsbekendtgørelsens regler, der bl.a. regulerer belastet</p>
--	--	---

		<p>2. På grund af anlæggets placering højt i terrænet med flersidigt fald ned mod Trend Å-systemet bør sikkerhedsvolden omslutte hele anlægget. Reservoirets kapacitet bør svare til anlæggets samlede oplag af flydende miljøbelastende substrater, herunder gylle, afgasset gylle og belastet overfladevand.</p> <p>3. Industrianlægget vil i praksis belaste det åbne <u>landskab</u> visuelt i betydelig grad.</p> <p>At landskabet er præget af markbrug betyder ikke, at landskabet er uden værdi og at det derfor kan belastes visuelt. Et industrianlæg med 60 meter høje skorstene og 25 meter høje tankanlæg hører ikke hjemme i det åbne landskab. Vurderingen af, at anlægget kan afskærmes visuelt må anses for helt urealistisk.</p> <p>4. Det kan ikke være et argument for at placere et decideret industrianlæg i det åbne land, at en placering i et godkendt industriområde vil medføre væsentlige gener i form af transport, lugt og støj. Et industriområde er netop karakteriseret ved, at placering, udformning og regler tager højde for udfordringer som transport, lugt og støj. I øvrigt fastslår miljøvurderingen af støj og lugt, at nye anlæg uden problemer overholder de krav, der stilles til en placering i et industriområde.</p> <p>5. Uheldigt, at udlagte egnede arealer til biogasanlæg i <u>Kommuneplan 17</u> fraviges i det foreliggende tilfælde. Det kan ikke undgå at svække tilliden til den overordnede kommunale planlægningsproces.</p> <p>6. Der bør foretages en konkret fysisk undersøgelse i området for at fastslå tilstedeværelsen af evt. <u>Bilag IV-arter</u>.</p> <p>7. Med en produktion som planlagt vil der hurtigt opstå behov for decentrale "omlastningsanlæg" - dvs. store opbevaringsgylletanke. Sådanne anlæg, der er en direkte konsekvens af biogasanlægget, bør medtages i miljøvurderingen.</p>	<p>overfladevand – f.eks. må belastet overfladevand kun tilføres arealer med afgrøder, det må ikke medføre unødige gener, det må ikke tilføres frossen jord, og der må ikke være fare for afstrømning til vandløb og lign.</p> <p>7.B.5 Se svar 1.3</p> <p>Kommuneplantillæggets formulering er omsat til konkrete bestemmelser om farve- og materialevalg mv. i lokalplanens §§ 8.1 og 8.2.</p> <p>7.B.6 Staten har ikke registreret, og kommunen har ikke kendskab til, bilag IV-arter i området (indenfor 1500 meter af anlægget). Kommunen vurderede i forbindelse med fastlæggelsen af indholdskravene til miljørapporterne, at en ekstraordinær fysisk undersøgelse ikke var nødvendig, da anlægget placeres midt i et intensivt dyrket agerlandskab med mere end 500 meter til nærmeste beskyttede naturområde, og at de få eksisterende læhegn i nærområdet bevares. Kommunen har desuden været på adskillige tilsyn og naturbesigtigelser i området uden at observere bilag IV-arter.</p> <p>7.B.7 Kommunen har ikke hjemmel til at kræve en økonomisk garanti for fjernelse af anlægget.</p> <p>7.C.1 Se svar 7.B.4 Behovet for olieudskiller vurderes i miljøgodkendelsen.</p> <p>7.C.2 Se svar 7.B.3. Der er desuden god afstand til Trend Å; over 1000 meter mod øst og mod syd samt over 500 meter mod nord, på modsatte side af Holmevej, der udgør en barriere i sig selv.</p> <p>7.C.3 Se svar 1.3</p> <p>7.C.4 Se svar 7.A.5</p> <p>7.C.5 Se svar 7.A.1</p> <p>7.C.6 Se svar 7.B.6</p> <p>7.C.7 Se svar 7.B.1</p>
8	Vibeke og Kurt Nielsen	<p>1. Lugtgener i Havbro</p> <p>2. Trafiksikkerhed på Holmevej</p>	<p>8.1 Se svar 1.2</p> <p>8.8 Se svar 2.2</p>

		3. Ejendomsværdiforringelse af naboejendommen	8.3 Se svar 4.3
9	Birtha Bach	1. Tung trafik igennem Haubro. 2. Lugtgener i Havbro 3. Ejendomsværdiforringelse i Havbro	9.1 Se svar 1.2 9.2 Se svar 1.1 9.3 Se svar 4.3
10	Helle Juel	1. Trafik gennem Havbro, der formentlig vil blive et trafikalt knudepunkt for en stor del af transporterne. Trafiksikkerhed på Holmevej. 2. Hvorfor placeres anlægget ikke i det ny industriområde øst for Aars i forbindelse med Aars Varmeværk/forbrændingen? 3. Erstatning til eller opkøb af nærliggende ejendomme 4. Får Vesthimmerlands kommune en skatteindtægt fra Vesthimmerlands Biogas ApS? 5. Kan anlægget nøjes med en reduceret produktion for at tage trykket af transporterne?	10.1 Havbro forventes ikke at blive trafikalt knudepunkt. Se desuden svar 1.2 og 2.2. 10.2 Se svar 7.A.5 & 6 10.3 Det er en civilretsligt spørgsmål, som kommunen ikke skal/kan/må tage hensyn til. 10.4 En evt. skatteindtægt er ikke et forhold kommunen kan/skal/må tage stilling til i miljøvurderingen af planerne eller projektet. 10.5 Kommunen vurderer, at det lokale vejnet kan bære den transport, der følger af den ansøgte produktion. Se desuden svar 2.2
11	Mona Andersen og Karsten Færk Larsen	1. Øget belastningen af Holmevej og de tilstødende sideveje. Den øgede transport i nærområdet er ikke beskrevet fyldestgørende, idet ansøger ikke har oplyst hvilke veje, man ønsker at benytte til transport af alle råvarerne fra landmænd og retur igen. Udregning af antal transporter til og fra anlægget er ikke korrekt. 2. Dansk lovgivning siger, man ikke må støje mere end 40 dB efter kl. 22:00 på hverdage og søn /helligedage. Dette er ikke muligt med traktor kørsel i høstsæsonen. 3. Ulige konkurrencevilkår mellem biogasanlægget og de lokale landbrug i forhold til landbrugsjord, idet anlægget modtager Stats- og EU-midler. 4. Anlæggets størrelse harmonerer slet ikke med de lokale landbrug	11.1. Det er ikke muligt at lave en endelig beskrivelse af alle transportveje på dette stadie i processen, idet der ikke er indgået endelige aftaler med alle potentielle leverandører. Og selv når en virksomhed er i drift, kan der ske udskiftning blandt leverandørerne, og hermed kan der ske ændring af transportvejene. Transportberegningerne er lavet med to scenarier: Gennemsnits-scenariet dækker over antallet af kørsler som forventes hovedparten af dagene over året, mens spidsbelastnings-scenariet er kortere perioder med mere intensiv kørsel. På andre biogasanlæg findes gylletransporter med en kapacitet på 40 tons. Vesthimmerland Biogas har endnu ikke indkøbt transporter, men de forventes i samme størrelse for at reducere antallet af kørsler. 11.2 Støjgrænserne gælder for aktiviteterne på matriklen, og støjen måles og vurderes ved nabobeboelsen og de nærmeste udearealer. Dvs. at støj fra selve anlægget samt de interne transporter er omfattet af støjgrænserne, mens trafikstøj fra offentlig vej ikke er omfattet. Vi forventer, at støjgrænserne også kan overholdes for traktorkørsel på virksomheden om natten. Men viser det sig ikke muligt, håndhæves dette naturligvis. 11.3 Det er ikke et forhold kommunen har indflydelse på

			<p>eller kan/skal/vil vurdere.</p> <p>11.4 Det lokalplanlagte område er ca. dobbelt så stort som det bebyggede område på naboejendommen mod øst.</p>
12	Lisa og Preben Hjort	<p>1. Trafiksikkerhed på Holmevej og forbud mod transport forbi Havbro Landsbyskole</p> <p>2. Lugtgener fra anlægget; baggrund for vurderingen</p> <p>3. Ejendomsværdiforringelse</p> <p>4. Hvorfor placeres anlægget ikke i Gislum?</p>	<p>12.1 Se svar 2.2</p> <p>12.2 Se svar 3.1</p> <p>12.3 Se svar 4.3</p> <p>12.4 Se svar 3.3</p>
13	Jan og Lana Madsen	<p>1. Kumulation af visuelle og lugtmæssige gener</p> <p>2. Påvirkning af landskab. Anlægget ligner ikke landbrugsbyggeri.</p> <p>3. Hvorfor er volden fjernet?</p> <p>4. Ejendomsværdiforringelse</p> <p>5. Det er bekymrende at se at der er påbegyndt udgravning og afsætning til bygning inden at høringen er afsluttet.</p>	<p>13.1 Der er taget højde for både kumulative visuelle og lugtmæssige gener i rapporterne. Bl.a. skal lokalplanens § 8.1 være med til at sikre, at anlægget harmonerer med vindmøllerne i området. Se desuden svar 3.1 og 7.C.3</p> <p>13.2 Se svar 1.3</p> <p>13.3 Se svar 7.B.3.</p> <p>13.4 Se svar 4.3</p> <p>13.5 Det er Vesthimmerlands Museum der graver i området.</p>
14	Esben Lund Nielsen og Laila Taul Andersen	<p>1. Transport: Lastbilernes lasteevne er sat for højt.</p> <p>2. I CO2 regnskabet er undladt udledning af 8000 tons co2 pr år for oparbejdning af biogas til naturgas.</p> <p>3. Et ønske kunne være at man bruger den biorensede luft i kedlen til flis-forbrændingen, da man derefter for rensede luften en ekstra gang og for den udledt via skorstenen. Denne metode bruges ved biogasanlægget ved Holstebro.</p> <p>4. Lugt: Der bør lave andre lugtberegninger, der er mulige for borgerne af kontrollere.</p>	<p>14.1 Se sidste del af svar 11.1</p> <p>14.2 I vurdering af CO2 belastningen vurderes der på fossilt bundet CO2. CO2 fra opgraderingsanlægget tælles ikke med, da det er allerede er i cyklus (vis fotosyntesen – planternes optag af CO2) og dermed ikke fossilt bundet.</p> <p>14.3 Ansøger har trukket flis-forbrændingsanlægget ud af ansøgningen.</p> <p>14.4 Lugtberegningerne er udført i overensstemmelse med Miljøstyrelsens gældende vejledninger.</p>
15	Hanne og René Binderup-Nielsen	<p>1. Reducerede huspriser og bosætningsafmattelse i Havbro.</p> <p>2. Lugtgener i Havbro.</p> <p>3. Tung trafik i Havbro.</p>	<p>15.1 Se svar 4.3</p> <p>15.2 Se svar 1.1</p> <p>15.3 Se svar 1.2</p>
16	Maria og Morten Grønning	<p>1. Ejendomsværdiforringelse</p> <p>2. Lugtgener</p>	<p>16.1 Se svar 4.3</p> <p>16.2 Se svar 1.1</p>

		3. Støjgener	16.3 Se svar 6.3
		4. Trafiksikkerhed på Holmevej	16.4 Se svar 2.2
17	Sjaak og Jacqueline Bosma - Jongschaap	1. Påvirkning af landskab og natur 2. Trafiksikkerhed på Holmevej 3. Ulige konkurrencevilkår mellem biogasanlægget og de lokale landbrug i forhold til landbrugsjord, idet anlægget modtager Stats- og EU-midler.	17.1 Se svar 1.3 og 1.4 17.2 Se svar 2.2 17.3 Se svar 11.3
18	Eske Bo Jensen	1. Under afsnit 8.4.4. henstiller ansøger at Elevvej og Vadgårdsvej lukkes for tung trafik, en henstilling der på det kraftigste opfordres til at følge. 2. For at undgå tvister mellem biogasanlæg, berørte borgere, og den kommunale forvaltning, foreslås det at benytte nyeste lugtsensorteknologi og måle der hvor lugten opleves, hvis det på nogen måde er muligt.	18.1 Se svar 2.2 18.2 Lugtmålinger udføres i overensstemmelse med Miljøstyrelsens gældende vejledninger. Selvom de kemiske stoffer i princippet kan bestemmes med forskellige analyseinstrumenter, er der endnu ikke udviklet et instrument, som kan håndtere indtrykkene fra mange stoffer og udføre tolkningen af lugtens karakter. Lugtanalyse udføres derfor vha. menneskelige næser.
	Forvaltningens øvrige bemærkninger:		
			Det indstilles i øvrigt, at der i § 6.4 om håndtering af overfladevand tilføjes, at opsamlet overfladevand også kan anvendes i processen.