

Behandling af indsigelser

Indsigelser i mail af 23. marts 2019 fra Arnfred Juul Christensen

	Arnfred Juul Christensens bemærkninger	Forvaltningens bemærkninger
1	Ønsker en sikring i harmoni med naturen, som bassinet ved Gyvellunden.	Generelt ønskes regnvandsbassiner indpasset i landskabet, således at de indgår som et naturligt element i området. Dette medfører et større forbrug af areal end hvis der blot blev etableret et firkantet bassin med volde omkring, som det er tilfældet med bassinet ved Gyvellunden. Som udgangspunkt vurderes det, at der er behov for et areal på ca. 1 ha. Det skal bemærkes, at udledningen til Herredsbækken skal være så lav som mulig, idet bækken allerede er stærkt belastet af udledning af overfladevand.
2	Ønsker at anvende marginaljord i stedet for jord, der med fordel kan anvendes til andre formål, - jf. ny aftale med natur og miljø, naturfredningsforening og landbrug. Mener at § 3 arealet ikke har nogen naturværdi. Naturmæssigt er Herredsbækken ikke Gudenåen.	Pågældende areal på ca. 0,7 ha. har siden 1992 været vejledende registreret som beskyttet efter § 3 i naturbeskyttelsesloven. Efter omlægning i 2011 og 2012 er denne beskyttelse vurderet, og kommunen har truffet konkret afgørelse om, at arealet er beskyttet efter lovens § 3 og ikke må omlægges eller gødes. Den omtalte omlægning har således ikke været i overensstemmelse med lovens bestemmelser. Loven gælder for såvel beskyttede områder omkring Herredsbækken som Gudenåen.
3	Ønsker at kompensere for udtaget § 3 areal ved at lade et tilsvarende ekstensivt areal på sydsiden af bækken indgå som natur under § 3.	En dispensation til anvendelse af det beskyttede areal til placering af regnvandsbassinet kræver, at der vil være væsentlige samfundsmæssige, nationale og kulturhistoriske interesser forbundet hermed. Det er netop muligt at placere bassinet uden for det beskyttede område og et regnvandsbassin vurderes ikke at have den omtalte væsentlige særlige interesse. Der henvises til klagenævnets afgørelse fra Randers Kommune. https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bda663ca-37e3-4ba1-87f4-505823ff0229?highlight=18%2F05188 Omvendt: Hvis det var tilfældet, skulle der findes erstatningsareal, som kunne indgå som ny natur. Efter praksis skal erstatningsarealet udgøre fra 1,5 til 2 gange den "tabte" natur. De anviste arealer udgør ca. 1,2 ha. og lever således ikke op til denne praksis og vurderes umiddelbart ikke i alle tilfælde at have potentiale til ny natur.
4	Hermed kan der etableres en grøn kile fra Himmerlandsstien til Ringvejen syd for bækken	Forvaltninger vurderer, at det vil være oplagt med tiden at etablere en rekreativ adgang til bassinet i lighed med regnvandsbassinet i Farsø.
5	Tvebjerg Sø er udvidet fra 1 til ca. 4 ha. I den forbindelse henvises til lighedsgrundsætningen. Hertil proportionalitetsprincipper, diskrimination og officialmaximen.	Tvebjerg Sø er etableret som et regnvandsbassin for Aars By og på placeringen, hvor det tidligere rensningsanlæg lå. I følge kort fra 1957-1976 dækkede anlægget et areal på 3,4 ha. mens det opgravede område i 2015 udgjorde 3,3 ha. Dispensationen har kommunen meddelt til Vesthimmerlands Vand. For at øge kapaciteten i området er der etableret overløb i den sydlige ende af bassinet til et område på 3/4 ha.
6	Konklusion:	
	Finder det på alle måder logisk og relevant at meddele dispensation til anbringelse af bassinet, som jeg foreslår. For en evt. klage - jeg ser	En klagenævnsafgørelse er med til at præcisere lovgivningen og forvaltningen mener ikke at kunne tilsidesætte afgørelsen fra Randers, som er truffet af et enigt Miljø- og Fødevareklagenævn.

	ikke sandsynligheden for en klage - vil det ikke på nogen måde kunne begrundes, hvorfor naturen ikke må beriges, som jeg foreslår.	Hvorvidt en evt. dispensation vil blive påklaget, kan det oplyses, at Dansk Botanisk Forening og DN netop vil have rettet opmærksomheden på en sådan sag. Vi vil således ikke kunne afvise, at en dispensation vil blive påklaget.
--	--	--

Indsigelser noteret i ekspropriationsprotokol og i mail af 24. april 2019 fra Arnfred Juul Christensen

	Ekspropriationsprotokol	Forvaltningens bemærkninger
1	At han forud for åstedsforretningen har sendt mail til kommunen, hvor han beskriver de ting han også kommer ind på her.	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts 2019".
2	Vejen langs læbæltet bruges ikke længere. Der er ikke længere nogen der har vejret.	Vejen er registreret som privat fællesvej.
3	Afgiver ikke jord uden at få erstatning. Alt jord indenfor ringvejen er byggejord og dermed skal der betales en høj erstatning.	Der udbetales fuldt ud erstatning. Området er ikke udlagt i kommuneplanen. Det er dermed åben land.
4	Har plan der viser at området er udviklingsområde.	Forvaltningen har ikke kendskab til denne plan.
5	Foreslår bassinet flyttet 100 m mod øst i det areal som er udlagt til §3-område for 5 år siden. Arealet har ingen §3-værdi.	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts 2019"..
6	Gjorde ikke indsigelse mod spildevandsplanen, da han troede det var en del af aftale som blev indgået omkring jordfordelingen.	Bemærkning fra Arnfred Juul Christensen i mail af 24. april 2019: "Jeg troede ikke noget som helst og havde ingen anledning til indsigelse mod planen. Det jeg ikke gjorde indsigelse imod var udlæggelsen af det areal, - som jeg foreslår til bassinanlæg, - til for 5 år siden at indgå som § 3 jord. Det var en aftale om "bytte" af jord ejet af mig selv. En aftale man selv indgår, gør man jo ikke indsigelse imod. Men når aftale om bytte af jord ejet af mig selv vedr. § 3 jord kunne indgås for 5 år siden, så kan det vel også i dag, - som jeg foreslår". Forvaltningen noterer, at der ikke er gjort indsigelser i mod spildevandstillægget.
7	Har købt jorden hvor bassinet er planlagt for 5 år siden af kommunen.	Ingen bemærkninger.
8	Hvis placeringen fastholdes er udformningen af marken dårlig.	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts 2019".
9	Er villig til at udlægge §3 på modsatte side af bækken. Der er 3 arealer, så det bliver nogenlunde tilsvarende areal som nu. Og disse 3 arealer vil gøre at der skabes en grøn kile hele vejen fra Tvebjergsøen til broen over bækken.	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts 2019".
10	Hvis placeringen af bassinet rykkes mod øst, kan der sandsynligvis også laves aftale om vejadgang til bassinet bliver den direkte vej.	Ikke relevant i forhold til nuværende placering af regnvandsbassin.
11	Tvebjergsøen blev udvidet selvom	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts

	den er beliggende i §3-jord, kommunen gav dispensation.	2019".
12	Der er ligeledes etableret to bassiner langs omfartsvejen på §3-jord.	Der blev brugt megen tid på at placere omfartsvejen, så den berørte færrest beskyttede arealer. Dette har naturligvis ikke helt kunne lade sig gøre, og der har måtte findes erstatningsarealer efter gældende principper
13	I forbindelse med etableringen af omfartsvejen fik nabo lov til at etablere kvægsti på §3-jord.	Vi har meddelt en dispensation til en drivgang med en bredde på 4 meter.
14	Der skal være lighed for alle.	Forvaltningen behandler etablering af regnvandsbassin efter spildevandstillæg nr. 23.
15	Kapaciteten af Herredsbækken er ikke til endnu mere vand. Dræning af de omkringliggende marker sker til bækken og ligeledes løber vejafvandingen i bækken. Hvis Galgehøj også skal udlede til bækken går det galt.	Området med Galgehøj ligger i Herredsbækkens naturlige opland. Ved at rørlægge afledningen vil tilledningen af regnvand blive koncentreret på et sted og med større intensitet. Dette skal bassinet søge at kompensere for. Vi har målt bækkens vandføringsevne og vil også fremover følge dette. Viser det sig, at vandføringsevnen ikke svarer til det nødvendige, er der mulighed for at rejse en reguleringssag.
16	Der kan laves aftale hvis bassinet flyttes.	Behandlet i ovenstående "indsigelser i mail af 23. marts 2019".
17	Såfremt der gives afslag på ovenstående forslag, skal dette begrundes.	Begrundet i dette notat.